



ÉRKEZETT
2018 MÁJ 15.

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATAL

Alternconsult Kft.

Hódmezővásárhely

Kertész köz 1/b.

6800

Iktatószám:

Ügyintéző:

Ügyintéző elérhetősége:

Hivatkozási számuk:

Ügyintézőjük:

BO-08/MM/1434-12/2018

Mihalekó Attila

46/340-440

muszaki@borsod.gov.hu

Krizsán Katalin

Tárgy: Biomassza kazán építési engedélye

Az **Alternconsult Kft.** (6800 Hódmezővásárhely, Kertész köz 1/b.) által megküldött és Hatóságomhoz 2018. március 29-én beérkezett, hivatkozási szám nélküli levélkérelmére meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT.

A **Bócs Község Önkormányzat** (3574 Bócs, Hősök tere 1. ; a továbbiakban: Építető) részére, az **Alternconsult Kft.** által (felelős építész tervező: Krizsán Katalin ; É/06-0367) 2018 január hónapban készített engedélyezési tervdokumentációk alapján, a **3574 Bócs, 159** helyrajzi számú ingatlanán tervezett **600kW-os Biomassza kazán** – mint sajátos ipari építmény – **építését** az alábbi feltételekkel

ENGEDÉLYEZEM.

A létesítendő kazán műszaki adatai:

Típus	Teljesítmény	Töltet hőmérséklet	Töltet	Térfogat
ALTHERM T-113	600 kW	95 °C	víz	16.000 liter

A benyújtott építési engedélyezési dokumentációt záradékkal és hivatali bélyegzővel láttam el.

Maradéktalanul be kell tartani az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok által előírt, alábbi iktatószámú feltételeket:

- Sajóhidvégi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének B/513-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalása:

Böcs Község Önkormányzat (3574. Böcs, Hősök tere 1.) építtetőnek, a Böcs Munkácsy u. 7. szám alatti, 159 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő 600 kW-os Biomassza kazán építési engedélyezési ügyében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

**Böcs Munkácsy u. 7. szám alatti, 159 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő 600 kW-os
Biomassza kazán építésére vonatkozóan
kikötés nélkül szakhatósági hozzájárulást adok.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást lezáró határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35510/1405-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján Böcs, Munkácsy M. u. 7. szám 159 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 600 kW-os biomassza kazán építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/05602-3/2018. számú szakvéleménye:

Böcs Község Önkormányzata (3574 Böcs, Hősök tere 1.) részére a Böcs, Munkácsy Mihály u. 7. alatti ingatlanon 600 kW-os biomassza kazán – mint sajátos ipari építmény – építési engedélye környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások betartásával megadható.

Előírásaink:

- Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló porterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
- A szállítást végző járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz porterhelés kialakulásának csökkentése érdekében.
- Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.

- Az építési és bontási munkákat, az építő-, és törmelékanyagok tárolását, szállítását úgy kell végezni, hogy a diffúz légszennyezés a környezetben minimális legyen.
- A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos!
- A használatbavételi engedélyezés során a telephelyen kialakításra kerülő bejelentés köteles P2 légszennyező pontforrásra vonatkozóan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdése alapján, az üzemeltetéshez szükséges működési engedélyezési kérelmet kell benyújtani a Főosztályra, melynek tartalmi követelményeit a rendelet 5. számú melléklete tartalmazza.
- A kérelemmel egy időben a kialakításra kerülő bejelentés-köteles légszennyező forrásokra vonatkozóan LAL alapbejelentést kell teljesíteni az OKIR rendszeren keresztül.
- A kérelem igazgatási szolgáltatási díja a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú mellékletének 14. pontja alapján 32 000,- Ft/forrás.
- Az építés megkezdése előtt a lakosság tájékoztatása szükséges.
- A létesítményt úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethesse a földtani közeget.
- A kivitelezési munkálatok, valamint a kivitelezés alatt keletkező hulladékok átmeneti tárolása során a földtani közegbe, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.

Külön feltételek:

1. Építési tevékenységet csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött építési tevékenység.
2. Az építési engedély a határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig hatályos kivéve, ha a hatályossága alatt az Építető kezdeményezi az engedély meghosszabbítását és azt a hatóság meghosszabbította, illetve az építési tevékenységet a hatályossága alatt az építési napló megnyitásával igazolhatóan megkezdtek és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik. Az Építető benyújtott kérelme alapján az építési engedély időbeli hatálya annak lejárta előtt egyszer egy évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel, az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos és az engedélyezési és kivitelezési tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.
3. Az építető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezheti.

4. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építtetői fedezetkezelő működik közre a Közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
5. Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:
 - az építtető nevét, megnevezését,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
 - a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
 - a tervező nevét, megnevezését,
 - építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.
6. Az ömlesztőhegesztéssel járó munkálatokat a 3/1998. (I. 12.) IKIM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységi körben, e rendelet alapján kiadott alkalmasságot igazoló hatósági bizonyítvánnyal rendelkező gazdálkodó szervezet végezheti.
7. A létesítmény elektromos berendezések érintésvédelmének, szigetelésének szabványosságát a felülvizsgálatról készített minősítő irattal kell igazolni.
8. Ez az engedély hatályát veszíti, ha a kiadása alapjául szolgáló adatokban, körülményekben a biztonságot érintő változások következnek be, vagy a létesítés az engedély kiadásától számított három éven belül nem kezdődik meg.

Felhívom a figyelmét:

1. Az Építtető építési tevékenységet csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén az építésügyi, illetve az építésfelügyeleti hatóság eljárást kezdeményezhet.
3. Az építésügyi hatóság engedélye építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos jogszabályban előírt kötelezettségek, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
5. A létrehozott sajátos ipari építmény csak a használatbavételi engedély kiadását vagy a tudomásulvételt követően használható. A használatbavételi engedély, illetve a tudomásulvételi eljárás lefolytatása iránti kérelmet az építtetőnek az építmény rendeltetészerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési munkaterület építtető részére történő, építési naplóban igazolt átadását követően, az építési engedély időbeli hatálya alatt – a használatbavétel előtt – kell benyújtania az építésügyi hatósághoz.

A megállapított 173.000.-Ft eljárási költség befizetése és annak igazolása megtörtént.

Jelen határozat ellen a döntés közlésétől számított 15 napon belül a B.-A.-Z. Megyei Kormányhivatal, Miskolci Járási Hivatal, Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálynál előterjesztett, a Budapest Főváros Kormányhivatalának címzett (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) fellebbezéssel lehet élni. Az ügyfél a fellebbezés díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00282448-00000000 számú számlára előre köteles megfizetni. A fellebbezés díja 50.000.- Ft. A befizetést a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.

INDOKOLÁS

Az Építető a rendelkező részben leírt 600 kW teljesítményű Biomassza kazán – mint sajátos ipari építmény – építési engedélyének megadását kérte a Hatóságunktól.

Az eljárásban részt vett szakhatóságok indokolása:

- Sajóhídvégi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének B/513-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalása:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építési Osztály az előtte folyamatban lévő, Böcs Munkácsy u. 7. szám alatti, 159 helyrajzi számú ingatlanon létesítendő 600 kW-os Biomassza kazán építési engedélyezési eljárásban elsőfokú szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg Böcs Község Önkormányzat Jegyzőjét, aki az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. (továbbiakban: Akr.) törvény 23. § (4) bekezdésére hivatkozással kizáró okot jelentett be és eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal a BOD/01/00268-2/2018. számú végzésével a szakhatósági eljárás lefolytatására a Sajóhídvégi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét jelölte ki.

Mint kijelölt eljáró hatóság megállapítottam, hogy Böcs Község Önkormányzatának 9/2011. (VII.28.) önkormányzati rendelete alapján elfogadott helyi építési szabályzat tiltó rendelkezést nem tartalmaz, megfelel a településrendezési követelményeknek.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Akr. 56. §-a alapján adtam meg. A jogorvoslat lehetőségét az Akr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35510/1405-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

Az Alternconsult Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Kertész-köz 1/B.) kérelmére indult építési engedélyezési eljárásban a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.), mint engedélyező hatóság megkereste a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Állásfoglalásom a megkeresés mellékletét képező tervdokumentációban foglaltak alapján tettem meg.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 52. sora, míg illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslt lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/05602-3/2018. számú szakvéleménye:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles utca 62.) 2018. április 13-án érkezett BO-08/MM/1436-5/2018 iktatószámú megkeresésében szakmai véleményt kért a Böcs, Munkácsy Mihály u. 7. alatti ingatlanon 600 kW-os biomassza kazán – mint sajátos ipari építmények – építési engedélyezése ügyében.

A benyújtott dokumentáció szerint a légszennyező anyagok kibocsátásához kapcsolódó technológia létesítésével egy darab bejelentés köteles új pontforrás létesül. A pontforrás maximális hatásterülete a dokumentáció szerint 242 méter, ami több lakóingatlant is érint. A benyújtott dokumentációban lévő számítás alapján a levegőterheltségi szint nem éri el az egészségügyi határértéket.

A dokumentációban foglaltak szerint a kialakításra kerülő légszennyező pontforrás légszennyező anyag kibocsátása, minden komponens tekintetében határérték alatti lesz.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból véleményemet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Kovács Kornél környezetvédelmi szakértő által benyújtott zajvédelmi munkarészben bemutatta, hogy a 600 kW-os Biomassza kazán vélelmezett hatásterületén védendő épület nincs, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bek. alapján a zajkibocsátásra előírást nem teszek.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 8.1. pontja szerinti 14 000,- Ft eljárási költséget befizette.

Szakvéleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörömben adtam meg.

Az építető a kérelem elbírálásához szükséges mellékleteket csatolta.

Építető a létesítmény elhelyezésére szolgáló ingatlan tulajdonjogát tulajdoni lappal és a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatával igazolta.

A szaktervezők nyilatkoztak arról, hogy a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

Határozatomat az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rendelkezései alapján hoztam meg.

A benyújtott dokumentációk és a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapítottam, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A külön feltételek 1. pontjában az építési munkák végzésére vonatkozó előírásaimat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38. § (1) bekezdés és az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KormR.) 15. § előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem.

A külön feltételek 2. pontját a KormR. 9. § (2) bekezdésben és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ÁltR.) 52. § (4) és (6) bekezdésen foglaltak figyelembevételével tettem.

A külön feltételek 3. pontját az Étv. 39/A. § (4) bekezdés és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ktvr.) 24. § (4) bekezdés, valamint a KormR. 13. § (1) bekezdés bb) pontja alapján tettem. A Ktvr. 17. § (2) bekezdés és 5. § (6) bekezdés előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem a külön feltételek 4. és 5. pontját.

A tárgyi ügyben különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására a határozat rendelkező részében felhívtam a figyelmet.

Az eljárási díjat a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal műszaki biztonsági valamint hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) melléklete határoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KormR.) 13-14. § és 22. §, illetőleg 1. számú melléklete állapítja meg.

Határozatomat a KormR. 14. § (2) bekezdés i) pontjában és 22. § (2) bekezdés e) pontjában, valamint az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, illetve az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint eljárva hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a 118. § (3) bekezdése szerint tájékoztattam.

A fellebbezés díját a Díjr. 4. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Miskolc, 2018. május 07.



Dr. Stiber Vivien
járási hivatalvezető nevében és megbízásából:

Süttő István
főosztályvezető

Kapják:

- | | | | | |
|----|---|------|------------|------------------------------|
| 1. | Címzett + melléklet | | | |
| 2. | Böcs Község Önkormányzat Jegyzője | 3574 | Böcs | Hősök tere 1. |
| 3. | Sajóhidvégi Közös Önkormányzat Jegyzője | 3576 | Sajóhidvég | Rákóczi u. 37. |
| 4. | BAZ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Miskolci Kat.véd. Kirendeltség | 3525 | Miskolc | Dózsa Gy.u.15. KÉR-en |
| 5. | BAZ MKH Környezetvédelmi Főosztály | 3530 | Miskolc | Mindszent tér 4. |
| 6. | MMBO Hatósági Hirdetőtábla | | | |
| 7. | Irattár + melléklet | | | |