

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000846422019

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Gépbeszerzés**
tárgya:

Ajánlatkérő **Bőcs Község Önkormányzata**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bőcs Község Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			19870203
Postai cím:	Hősök Tere 1		
Város:	Bőcs	NUTS-kód:	HU311
		Postai irányítószám:	3574
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Nagy	László	
E-mail:	bocsph@bocskozseg.hu	Telefon:	+36 46318009
		Fax:	+36 46528259
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.bocskozseg.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Lebonyolító szerv(ek) adatai			

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Gépbeszerzés

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1. rész: homlokrakodóval ellátott traktor 1 db. (leszállítással a teljesítési helyre, magyar nyelvű gépkönyvvel (műszaki leírással), és felhasználói kézikönyvvel (kezelési-karbantartási útmutatóval), eredeti CE megfelelőségi tanúsítvánnyal, a közúti közlekedésre alkalmas állapotban) 2. rész: bálaszállító 1 db. (leszállítással a teljesítési helyre, magyar nyelvű gépkönyvvel (műszaki leírással), és felhasználói kézikönyvvel (kezelési-karbantartási útmutatóval), eredeti CE megfelelőségi tanúsítvánnyal, a közúti közlekedésre alkalmas állapotban) 3. rész: változó kamrás hevederes bálázó 1 db. (leszállítással a teljesítési helyre, magyar nyelvű gépkönyvvel (műszaki leírással), és felhasználói kézikönyvvel (kezelési-karbantartási útmutatóval), eredeti CE megfelelőségi tanúsítvánnyal, a közúti közlekedésre alkalmas állapotban) A CE tanúsítvány megléte a szerződéskötés feltétele (nyertes ajánlattevő(k) által teljesítendő). A CE jelölés (a korábbi EC jelölés) az Európai Gazdasági Térségben bizonyos értékesített termékek kötelező megfelelőségi jelölése 1993 óta. A jelölés azt hivatott jelezni, hogy a termék a rá vonatkozó előírásoknak megfelel és szabadon forgalmazható az EGT belső piacán. A jelölés magában foglalja a CE logót és adott esetben egy kapcsolódó négyjegyű számot, amivel az akkreditált szervezeteket lehet azonosítani. Nyertes ajánlattevőnek vállalnia kell az általa szállítandó gép(ek) vonatkozásában azok beüzemelését (próbaüzemét) is a leszállításkor. A beüzemelésbe az Ajánlatkérő által kijelölt személyek (legfeljebb 6 fő) betanítása (oktatása) is értendő 2 órában. A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírás tartalmazza.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. fejezet, 113. § szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.07.22

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Homlokrakodóval ellátott traktor

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 3527 Miskolc, Sajó Út 4

11778705205

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 19.170.000,- HUF 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 60 hónap): 48 hónap TLT tengely fordulatszáma 540 és 1000 fordulat/perc szélső értékek között állítható: igen Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap ; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 5 nap Ajánlattevő az ajánlatához megfelelően csatolta a saját egyszerű nyilatkozatát a P/1 és M/1 alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés előzetes igazolására. Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályokban foglalt előírásoknak ezért érvényesnek és megfelelőnek minősül. A pénzügyi alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó pénzügyi és saját nyilatkozatot, valamint a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó saját nyilatkozatot vagy referenciaigazolásokat csak az Ajánlatkérő erre irányuló, a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kibocsátott felhívására, az ott írtak szerint kellett benyújtani. P/1.: Ajánlattevőnek csatolnia kellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont alapján minden részére számlát vezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 12 hónapra vonatkozó nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. A pénzügyi nyilatkozatnak a fizetőképesség megállapítására vonatkozóan minimum az alábbi adatokat kellett tartalmaznia: -a pénzforgalmi számlavezető pénzügyi intézmény által vezetett összes számla pénzforgalmi jelzőszáma és azok megnyitásának időpontja, -pénzforgalmi számláján ajánlati felhívás megküldését megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állított tétel volt-e. Ajánlattevő csatolta a pénzügyi nyilatkozatokat, mellyel megfelelően igazolta, hogy pénzforgalmi számláin az ajánlati felhívás megküldését megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állított tétel nem volt. Ajánlattevő köteles volt nyilatkozni arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számláról becsatolta a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolására előírt banki nyilatkozato(ka)t és eze(ke)n kívül más pénzügyi intézet(ek)nél további számlát nem vezet. A nyilatkozatban ajánlattevő köteles volt megjelölni valamennyi - nem technikai jellegű - számláját. Ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta saját nyilatkozatát a bankszámláiról. M/1. Ajánlattevőnek ismertetnie kellett az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) legjelentősebb szállításait a Korm. rendelet 23. § szerint. Az eljárás 1. rész tekintetében legalább 1 db traktor és legalább 1 db homlokrakodó szállítási referenciával kellett rendelkeznie Ajánlattevőnek. Az ismertetést tartalmazó referenciaigazolásnak vagy saját egyszerű nyilatkozatnak tartalmaznia kellett legalább a következő adatokat: - a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap), - a szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége, kapcsolattartó neve, elérhetősége - a szállítás tárgyának leírása, valamint mennyisége, -nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlattevő csatolta saját egyszerű nyilatkozatát, mellyel megfelelően igazolta korábbi szállításait.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft

1000.00

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontjai A részszerpontok súlyszámai Értékelési részszerpont és súlyszám szorzata
Nettó ajánlati ár HUF-ban 50 10 500 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 60 hónap): 35 10 350 TLT tengely fordulatszáma 540 és 1000 fordulat/perc szélső értékek között állítható: 10 10 100 Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 5 10 50 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

Az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint kerültek értékelésre. Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében a legelőnyösebb ajánlatot (legalacsonyabb ajánlati árat) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlat arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történt, súlyszáma 50. Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. A pontszámítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. értékelési részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történt, súlyszáma 35. Ajánlatkérő a legelőnyösebb ajánlatot (leghosszabb többletjótállási időtartamot) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. Ajánlatkérő a többletjótállás legkedvezőbb szintjét 60 hónapban határozta meg, ezért a 60 hónapos vállalások, és az ennél hosszabbak egyaránt 10 pontot kaptak, a többi ajánlat arányosan kevesebbet, azzal, hogy ha a legkedvezőbb ajánlati elem a 60 hónapot meghaladta, akkor is a 60 hónaphoz viszonyítottan arányosan kevesebbet. A többletjótállást hónapokban megadva kell meghatározni. Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. A pontszámítás képlete: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 3. értékelési részszerzőpont esetében a pontszámok kiszámítása a pontkiosztás módszerével történt, súlyszáma 10. Ha a megajánlott traktor TLT tengelyén a fordulatszám a két szélső érték között is állítható akkor „igen” megajánlást, ha nem állítható, akkor pedig „nem” megajánlást kellett szerepeltetni. Az „igen” válasz 10 pontot, a „nem” válasz 1 pontot kapott. Ajánlatkérő a 4. értékelési részszerzőpont esetében a legelőnyösebb ajánlatot (legrövidebb teljesítési határidőt) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlat arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történt, súlyszáma 5. Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. Ajánlatkérő előírta, hogy szerződés kötéstől számított 60 napnál hosszabb teljesítési határidőt megajánló ajánlatot az Ajánlatkérő érvénytelené fogja nyilvánítani. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A részszerzőpontra kapott pontszámokat az Ajánlatkérő megszorozza a hozzájuk rendelt súlyszámmal. A súlyszámmal szorzott pontértékek összege az elért pontszám. Ha tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat az lesz, amelyik a legmagasabb összpontszámot éri el. Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő lett, aki a legmagasabb összpontszámot elért érvényes ajánlatot tette és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést részletesen igazolta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 3527 Miskolc, Sajó Út 4

11778705205

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 19.170.000,- HUF Az SZAL-AGRO Kft. nyújtotta be az értékelési szempontok szerinti értékelési sorrendben az egyetlen érvényes ajánlatot, az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést igazolta és az ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet az Ajánlatkérő rendelkezésére áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ALFA-GÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5600 BÉKÉSCSABA, SZARVASI ÚT 84.	11054058204
Az ALFA-GÉP Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének a hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.	
Royal Marine Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 6045 Ladánybene, Fő Utca 52	13990530203
A ROYAL MARINE Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének a hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.	
Tempel Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 6060 Tiszakécske, Oláhházdűlő Tanya 10	11039811203
A TEMPEL Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének a hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - Bálaszállító
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	
A szerződés megkötését megtagadták:	
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	5
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 3527 Miskolc, Sajó Út 4	11778705205

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 4.159.000,- HUF A rakfelület hossza mm-ben (min. 8.000 mm): 10.750 mm 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 24 hónap Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 5 nap A hasznos teherbírás kg-ban meghatározva (a 12.000 kg-nál alacsonyabb érvénytelen): 16.000 kg Ajánlattevő az ajánlatához megfelelően csatolta a saját egyszerű nyilatkozatát a P/1 és M/1 alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés előzetes igazolására. Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályokban foglalt előírásoknak ezért érvényesnek és megfelelőnek minősül. A pénzügyi alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó pénzügyi és saját nyilatkozatot, valamint a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó saját nyilatkozatot vagy referenciaigazolásokat csak az Ajánlatkérő erre irányuló, a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kibocsátott felhívására, az ott írtak szerint kellett benyújtani. P/1.: Ajánlattevőnek csatolnia kellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont alapján minden részére számlát vezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 12 hónapra vonatkozó nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. A pénzügyi nyilatkozatnak a fizetőképesség megállapítására vonatkozóan minimum az alábbi adatokat kellett tartalmaznia: - a pénzforgalmi számlavezető pénzügyi intézmény által vezetett összes számla pénzforgalmi jelzőszáma és azok megnyitásának időpontja, - pénzforgalmi számláján ajánlati felhívás megküldését megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állított tétel volt-e. Ajánlattevő csatolta a pénzügyi nyilatkozatokat, mellyel megfelelően igazolta, hogy pénzforgalmi számláin az ajánlati felhívás megküldését megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állított tétel nem volt. Ajánlattevő köteles volt nyilatkozni arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számláról becsatolta a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolására előírt banki nyilatkozato(ka)t és eze(ke)n kívül más pénzügyi(ek)nél további számlát nem vezet. A nyilatkozatban ajánlattevő köteles volt megjelölni valamennyi - nem technikai jellegű - számláját. Ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta saját nyilatkozatát a bankszámláiról. M/1. Ajánlattevőnek ismertetnie kellett az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) legjelentősebb szállításait a Korm. rendelet 23. § szerint. Az eljárás 2. rész tekintetében legalább 1 db bálaszállító szállítási referenciával kellett rendelkeznie Ajánlattevőnek. Az ismertetést tartalmazó referenciaigazolásnak vagy saját egyszerű nyilatkozatnak tartalmaznia kellett legalább a következő adatokat: - a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap), - a szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége, kapcsolattartó neve, elérhetősége - a szállítás tárgyának leírása, valamint mennyisége, -nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlattevő csatolta saját egyszerű nyilatkozatát, mellyel megfelelően igazolta korábbi szállításait.

Tempel Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 6060 Tiszakécske,
Oláhházdűlő Tanya 10

11039811203

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 5.950.000,- HUF A rakfelület hossza mm-ben (min. 8.000 mm): 9.900 mm 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 24 hónap Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 60 nap A hasznos teherbírás kg-ban meghatározva (a 12.000 kg-nál alacsonyabb érvénytelen): 14.750 kg Ajánlattevő az ajánlatához megfelelően csatolta a saját egyszerű nyilatkozatát a P/1 és M/1 alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés előzetes igazolására. Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályokban foglalt előírásoknak ezért érvényesnek és megfelelőnek minősül. Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével hívta fel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés részletes igazolására. Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető érvényesnek minősülő ajánlatot a SZAL-AGRO Kft. nyújtotta be, erre tekintettel a TEMPEL Kft. az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés részletes igazolására nem került felhívásra.

Agrolánc Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 2151 Fót, Jedlik Ányos Utca 35 10476015213

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 9.850.000,- HUF A rakfelület hossza mm-ben (min. 8.000 mm): 9.700 mm 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 12 hónap Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 50 nap A hasznos teherbírás kg-ban meghatározva (a 12.000 kg-nál alacsonyabb érvénytelen): 13.880 kg Ajánlattevő az ajánlatához megfelelően csatolta a saját egyszerű nyilatkozatát a P/1 és M/1 alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés előzetes igazolására. Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályokban foglalt előírásoknak ezért érvényesnek és megfelelőnek minősül. Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével hívta fel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés részletes igazolására. Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető érvényesnek minősülő ajánlatot a SZAL-AGRO Kft. nyújtotta be, erre tekintettel a Agrolánc Kft. az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés részletes igazolására nem került felhívásra.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft

1000.00

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontjai A részszerpontok súlyszerpont és súlyszerpont szorzata
Nettó ajánlati ár HUF-ban: 10 50 500 A rakfelület hossza mm-ben (min. 8.000 mm): 10 20 200 12 hónapos
kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap,

legfeljebb 24 hónap): 10 20 200 Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 10 5 50 A hasznos teherbírás kg-ban meghatározva (a 12.000 kg-nál alacsonyabb érvénytelen): 10 5 50 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00

Tempel Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

805.55

Szöveges értékelés: Az értékelés részzempontrajai A részzempontrajok súlysámaai Értékelési részzempontraj és súlysáma szorzata Nettó ajánlati ár HUF-ban: 7,29 50 364,55 A rakfelület hossza mm-ben (min. 8.000 mm): 9,29 20 185,77 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 10 20 200 Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 1,75 5 8,75 A hasznos teherbírás kg-ban meghatározva (a 12.000 kg-nál alacsonyabb érvénytelen): 9,30 5 46,48 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 805,55

Agrolánc Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

585.96

Szöveges értékelés: Az értékelés részzempontrajai A részzempontrajok súlysámaai Értékelési részzempontraj és súlysáma szorzata Nettó ajánlati ár HUF-ban: 4,80 50 240,01 A rakfelület hossza mm-ben (min. 8.000 mm): 9,12 20 182,42 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 5,50 20 110,00 Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 1,90 5 9,50 A hasznos teherbírás kg-ban meghatározva (a 12.000 kg-nál alacsonyabb érvénytelen): 8,81 5 44,04 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 585,96

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontraj szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint kerültek értékelésre. Ajánlatkérő az 1. értékelési részzempontraj esetében a legelőnyösebb ajánlatot (legalacsonyabb ajánlati árat) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történt, súlysáma 50. A pontszámítás képlete: $P = (Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. értékelési részzempontraj esetében a pontszámok kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történt, súlysáma 20. Ajánlatkérő a legelőnyösebb ajánlatot (leghosszabb rakfelületet) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. Ajánlatkérő előírta, hogy a megajánlásba beleszámít a toldat hossza is, vagyis a megajánlás a rakfelület alap + a toldat együttes hosszúsága, továbbá, hogy a 8.000 mm-nél rövidebb alap rakfelület hosszúságot tartalmazó ajánlatot érvénytelenné fogja nyilvánítani. A 3. értékelési részzempontraj esetében a pontszámok kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történt, súlysáma 20. Ajánlatkérő a legelőnyösebb ajánlatot (leghosszabb többletjótállási időtartamot) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. Ajánlatkérő a többletjótállás legkedvezőbb szintjét 24 hónapban határozta meg, ezért a 24 hónapos vállalások, és az ennél hosszabbak egyaránt 10 pontot kaptak, a többi ajánlat arányosan kevesebbet, azzal, hogy ha a legkedvezőbb ajánlati elem a 24 hónapot meghaladta, akkor is a 24 hónaphoz viszonyítottan arányosan kevesebbet. A többletjótállást hónapokban megadva kell meghatározni. A 4. értékelési részzempontraj esetében a legelőnyösebb ajánlatot (legrövidebb teljesítési határidőt) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlat arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történt, súlysáma 5. Ajánlatkérő előírta, hogy szerződéskötéstől számított 60 napnál hosszabb teljesítési határidőt megajánló ajánlatot az Ajánlatkérő érvénytelenné fogja nyilvánítani. A pontszámítás képlete: $P = (Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 5. értékelési részzempontraj esetében a pontszámok kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történt, súlysáma 5. Ajánlatkérő a legelőnyösebb ajánlatot (legnagyobb hasznos teherbírást) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. Ajánlatkérő előírta, hogy a 12.000 kg-nál kisebb hasznos teherbírást tartalmazó ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. A 2., 3. és 5. értékelési részzempontraj pontszámítás képlete: $P = (Avizsgált / Alegjobb) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A részzempontrajra kapott pontszámokat az Ajánlatkérő megszorozza a hozzájuk rendelt súlyszámmal. A súlysámokkal szorzott pontértékek összege az elért pontszám. Ha tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat az lesz, amelyik a legmagasabb összpontszámot éri el. Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő lett, aki a legmagasabb összpontszámot elért érvényes ajánlatot tette és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést részletesen igazolta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 3527 Miskolc, Sajó Út 4

11778705205

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 4.159.000,- HUF Az SZAL-AGRO Kft. nyújtotta be az értékelési szempontok szerinti értékelési sorrendben a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést igazolta és az ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet az Ajánlatkérő rendelkezésére áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ALFA-GÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5600 BÉKÉSCSABA, SZARVASI ÚT 84.

11054058204

Az ALFA-GÉP Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének a hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.

Royal Marine Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 6045 Ladánybene, Fő Utca 52

13990530203

A ROYAL MARINE Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének nem a felhívásnak megfelelően tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.

V.2.13) Az összeférhetlenség helyzete elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

3 - Változó kamrás hevederes bálázó

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 3527 Miskolc, Sajó Út 4

11778705205

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 6.810.000,- HUF 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 24 hónap Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződés kötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 30 nap A vezérlőpanel kijelzi, hogy hány bálát állított elő a bálázó: igen Ajánlattevő az ajánlatához megfelelően csatolta a saját egyszerű nyilatkozatát a P/1 és M/1 alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés előzetes igazolására. Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályokban foglalt előírásoknak ezért érvényesnek és megfelelőnek minősül. A pénzügyi alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó pénzügyi és saját nyilatkozatot, valamint a műszaki, szakmai alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó saját nyilatkozatot vagy referenciaigazolásokat csak az Ajánlatkérő erre irányuló, a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján kibocsátott felhívására, az ott írtak szerint kellett benyújtani. P/1.: Ajánlattevőnek csatolnia kellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés a) pont alapján minden részére számlát vezető pénzügyi intézménytől származó, az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított 12 hónapra vonatkozó nyilatkozatot, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak. A pénzügyi nyilatkozatnak a fizetőképesség megállapítására vonatkozóan minimum az alábbi adatokat kellett tartalmaznia: - a pénzforgalmi számlavezető pénzügyi intézmény által vezetett összes számla pénzforgalmi jelzőszáma és azok megnyitásának időpontja, - pénzforgalmi számláján ajánlati felhívás megküldését megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állított tétel volt-e. Ajánlattevő csatolta a pénzügyi nyilatkozatokat, mellyel megfelelően igazolta, hogy pénzforgalmi számláin az ajánlati felhívás megküldését megelőző 12 hónapban 15 napot meghaladó sorba állított tétel nem volt. Ajánlattevő köteles volt nyilatkozni arról, hogy valamennyi pénzforgalmi számláról becsatolta a pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolására előírt banki nyilatkozato(ka)t és eze(ke)n kívül más pénzügyi intézet(ek)nél további számlát nem vezet. A nyilatkozatban ajánlattevő köteles volt megjelölni valamennyi - nem technikai jellegű - számláját. Ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta saját nyilatkozatát a bankszámláiról. M/1. Ajánlattevőnek ismertetnie kellett az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített (a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett) legjelentősebb szállításait a Korm. rendelet 23. § szerint. Az eljárás 3. rész tekintetében legalább 1 db bálázó szállítási referenciával kellett rendelkeznie Ajánlattevőnek. Az ismertetést tartalmazó referenciaigazolásnak vagy saját egyszerű nyilatkozatnak tartalmaznia kellett legalább a következő adatokat: - a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hó/nap), - a szerződést kötő másik fél megnevezése, elérhetősége, kapcsolattartó neve, elérhetősége - a szállítás tárgyának leírása, valamint mennyisége, - nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlattevő csatolta saját egyszerű nyilatkozatát, mellyel megfelelően igazolta korábbi szállításait.

Tempel Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 6060 Tiszakécske, Oláhházdűlő Tanya 10

11039811203

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 6.700.000,- HUF 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 24 hónap Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződés kötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 60 nap A vezérlőpanel kijelzi, hogy hány bálát állított elő a bálázó: igen Ajánlattevő az ajánlatához megfelelően csatolta a saját egyszerű nyilatkozatát a P/1 és M/1 alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés előzetes igazolására. Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályokban foglalt előírásoknak ezért érvényesnek és megfelelőnek minősül. Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével hívta fel az alkalmassági követelményeknek való megfelelés részletes igazolására. Az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető érvényesnek minősülő ajánlatot a SZAL-AGRO Kft nyújtotta be, erre tekintettel a TEMPEL Kft. az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés részletes igazolására nem került felhívásra.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft	991.28
Szöveges értékelés:	Az értékelés részszerpontjai A részszerpontok súlyszámai Értékelési részszerpont és súlyszám szorzata Nettó ajánlati ár HUF-ban: 9,85 60 591,28 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 10 30 300 Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 10 5 50 A vezérlőpanel kijelzi, hogy hány bálát állított elő a bálázó: 10 5 50 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 991,28
Tempel Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	977.50
Szöveges értékelés:	Az értékelés részszerpontjai A részszerpontok súlyszámai Értékelési részszerpont és súlyszám szorzata Nettó ajánlati ár HUF-ban: 10 60 600 12 hónapos kötelező jótállás időtartamán felüli többletjótállás megajánlása hónapokban meghatározva (min. 0 hónap, legfeljebb 24 hónap): 10 30 300 Teljesítési határidő napokban meghatározva (a szerződéskötéstől számítva, legfeljebb 60 nap; a 60 nap feletti megajánlás érvénytelen): 5,50 5 27,50 A vezérlőpanel kijelzi, hogy hány bálát állított elő a bálázó: 10 5 50 A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 977,50

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatok a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelölő értékelési szempont szerint kerültek értékelésre. Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében a legelőnyösebb ajánlatot (legalacsonyabb ajánlati árat) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlat arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történt, súlyszáma 60. Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. A pontszámítás képlete: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. értékelési részszerpont esetében a pontszámok kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történt, súlyszáma 30. Ajánlatkérő a legelőnyösebb ajánlatot (leghosszabb többletjótállási időtartamot) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlatra arányosan kevesebbet. Ajánlatkérő a többletjótállás legkedvezőbb szintjét 24 hónapban határozta meg, ezért a 24 hónapos vállalások, és az ennél hosszabbak egyaránt 10 pontot kaptak, a többi ajánlat arányosan kevesebbet, azzal, hogy ha a legkedvezőbb ajánlati elem a 24 hónapot meghaladta, akkor is a 24 hónaphoz viszonyítottan arányosan kevesebbet. A többletjótállást hónapokban megadva kell meghatározni. Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. A pontszámítás képlete: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont esetében a legelőnyösebb ajánlatot (legrövidebb teljesítési határidőt) tartalmazó ajánlatra 10 pontot adott, a többi ajánlat arányosan kevesebbet. A pontszámok kiszámítása a fordított arányosítás módszerével történt, súlyszáma 5. Az értékelés során adható pontszám: 1-10 pont. Ajánlatkérő előírta, hogy szerződéskötéstől számított 60 napnál hosszabb teljesítési határidőt megajánló ajánlatot az Ajánlatkérő érvénytelené fogja nyilvánítani. Az értékelés módszere képlettel leírva: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 4. értékelési részszerpont esetében a pontszámok kiszámítása a pontkiosztás módszerével történt, súlyszáma 5. Ha a megajánlott bálázó vezérlőpaneljén az előállított bálák száma megjelenik, akkor „igen” megajánlást, ha nem jelenik meg, akkor pedig „nem” megajánlást kellett szerepeltetni. Az „igen” válasz 10 pontot, a „nem” válasz 1 pontot kapott. A részszerpontra kapott pontszámokat az Ajánlatkérő megszorozza a hozzájuk rendelt súlyszámmal. A súlyszámokkal szorzott pontértékek összege az elért pontszám. Ha tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni. Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat az lesz, amelyik a legmagasabb összpontszámot éri el. Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő lett, aki a legmagasabb összpontszámot elért érvényes ajánlatot tette és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést részletesen igazolta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZAL-AGRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, 3527 Miskolc, Sajó Út 4

11778705205

Nettó ajánlati ár HUF-ban: 6.810.000,- HUF Az SZAL-AGRO Kft. nyújtotta be az értékelési szempontok szerinti értékelési sorrendben a legkedvezőbb érvényes ajánlatot, az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést igazolta és az ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet az Ajánlatkérő rendelkezésére áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ALFA-GÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 5600 BÉKÉSCSABA, SZARVASI ÚT 84.	11054058204
Az ALFA-GÉP Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének a hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.	
AXIÁL JAVÍTÓ, KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG, 6500 Baja, Szegedi Út 147.	11376956203
Az AXIÁL Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének a hiánypótlási határidő lejártáig nem tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.	
Royal Marine Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 6045 Ladánybene, Fő Utca 52	13990530203
A ROYAL MARINE Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert Ajánlattevő a hiánypótlási kötelezettségének nem a felhívásnak megfelelően tett eleget, emiatt az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat általunk előírt formai követelményeit.	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.09.28 Lejárata: 2019.10.07

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.09.27

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.09.27

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

2019.09.27 12:39:38

drMikolaZoltan

Összesen: 1 sor (1 / 1)